

Zápis z jednání Výběrové komise MAS Východní Slovácko, z. s.

ze dne 30. 11. 2017, v 15:00

Suchá Loz

Přítomni: dle prezenční listiny

Hosté: Milan Bauka, Ing. Pavel Rada, Mgr. Vojtěch Surmař

Program:

1. Přivítání komise
2. Volba předsedy Výběrové komise
3. Hodnocení předložených projektů na základě Výzvy MAS č. 1
4. Předložení vybraných projektů Programovému výboru
5. Ukončení

Ad 1. Přivítání komise

Vedoucí manažer SCLLD Ing. Pavel Rada všechny přítomné přivítal na jednání Výběrové komise (VK) a se souhlasem všech přítomných se ujal řízení jednání VK až do doby volby předsedy VK. Poté provedl ověření usnášedischopnosti dle *Prezenční listiny z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS* a oznámil usnášedischopnost jednání VK. Dále konstatoval, že členové přítomní na jednání VK neporušují podmínky jednání dle Stanov MAS Východní Slovácko, z.s. ani Interní předpisy pro hodnocení projektů.

Následně přečetl program jednání, který byl všemi přítomnými schválen.

Hlasování:

Pro: 7
Proti: 0
Zdrželi se hlasování: 0

Vedoucí manažer SCLLD Ing. Pavel Rada podal návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu – zapisovatel Ing. Pavel Rada, ověřovatel – Barbora Macková, Josef Bujáček.

Hlasování:

Pro: 7
Proti: 0
Zdrželi se hlasování: 0

Ad 2. Volba předsedy Výběrové komise

Vedoucí manažer SCLLD Ing. Pavel Rada sdělil, že stávající předseda výběrové komise – Ing. Miroslav Vykydal, zastupující obec Nivnici není přítomen, proto pro dané jednání vedoucí manažer SCLLD podal návrh na volbu předsedající Výběrové komise pro dané jednání - Barbora Macková. Žádný další návrh nebyl přednesen, proto bylo přistoupeno k hlasování o volbě předsedy Výběrové komise Barbory Mackové, která je volena na dobu daného jednání:

Hlasování:

Pro: 6
 Proti: 0
 Zdrželi se hlasování: 1

Ad 3. Hodnocení předložených projektů na základě Výzvy MAS č. 1

Předseda VK požádal projektového manažera Mgr. Vojtěcha Surmaře, aby představil žádosti o dotaci předložené ve výzvě MAS č.1 (Reg. číslo: 140/03_16_047/CLLD_16_01_137) pro program OPZ a aby také informoval o proběhlé administrativní kontrole a kontrole přijatelnosti projektů vč. projektů.

Všechny předložené Žádosti o podporu splnily formální náležitosti a podmínky přijatelnosti

Všichni členové následně prohlásili, že jsou nepodjatí ve vztahu k předloženým projektům a podepsali *Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny*.

Předsedkyně výběrové komise zahájila hodnocení projektů. Věcné hodnocení proběhlo dle uvedených kritérií výzvy MAS. Výběrová komise využila vypracované podpůrné hodnocení externího odborného hodnotitele Mgr. Libuše Dostálové (experta). Odborný hodnotitel zpracoval podpůrné hodnocení a podepsal příslušný *Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny*, aby hodnocení bylo nestranné a transparentní. Výběrová komise využila tohoto odborného posouzení a plně s ním souhlasila.

Samotné hodnocení jednotlivých projektů probíhalo na základě *Hodnotící tabulky věcného hodnocení projektu každého projektu*, který je přílohou zápisu.

Výsledek bodového hodnocení projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název zadatele	Právní forma zadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho klíčové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008111	Cesta do práce pro rodiče v územní působnosti MAS Východní Slovácko	Alia agency s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	55	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 993 842,50	0
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008161	Podpora pracovních příležitostí v mikroregionu Východní Slovácko	Východní Slovácko	Dobrovolný svazek obcí	76,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	3 991 900,00	0

Hlasování:

Pro: 7
 Proti: 0
 Zdrželi se hlasování: 0



MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO, Z.S.

Suchá Loz č.p.72

687 53 Suchá Loz

IČO: 27015777

Ad 4. Předložení vybraných projektů Programovému výboru

Výsledky hodnocených projektů budou předány Programovému výboru k dalšímu postupu, tzn. ke konečnému výběru projektů pro poskytnutí dotace.

Ad 5. Ukončení

Na závěr předsedkyně Výběrové komise poděkovala všem za účast.

Zapisovatel: Ing. Pavel Rada
Suchá Loz, 30. 11. 2017

Barbora Macková
předseda, ověřovatel

Josef Bujáček
ověřovatel



PODPŮRNÉ HODNOCENÍ ZPRACOVANÉ EXPERTEM

Zpracovatel - expert	Mgr. Libuše Dostálová
Registrační číslo žádosti	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008161
Název projektu	Podpora pracovních příležitostí v mikroregionu Východní Slovácko
Žadatel	Východní Slovácko
Název výzvy MAS	Výzva MAS Východní Slovácko – Podpora zaměstnanosti – I
Číslo výzvy MAS	140/03_16_047/CLLD_16_01_137
Název nadřazené výzvy ŘO	Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje
Číslo nadřazené výzvy ŘO	03_16_047



I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Žadatel popsal v žádosti problém, který je věrohodný a odpovídá reálné situaci v daném regionu. Žadatel konkretizoval problém také na základě vlastních zkušeností (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odliv kvalifikovaných pracovních sil, dojezdnost do zaměstnání – finanční náročnost aj.).
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	Z popisu žádosti je zřejmé, že problém e dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodinného, sociálních vztahů v bydlišti, také subjektů, kde může být účastník zaměstnán a bude přínosem pro jeho činnost.
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	Příčiny problému jsou v zásadě analyzovány v rámci mikroregionu Východní Slovácku, případně v rámci MAS Východní Slovácko. Příčiny mohly být analyzovány podrobněji, např. pro konkrétní obce či podle struktury cílových skupin (ženy pečující o ženy, osoby nad 54 let apod.). Vhodné bylo vyjít i z některých dalších statistických údajů (např. počet osob evidovaných jako uchazeč o zaměstnání, pobírajících sociální dávky apod.).
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	Dopady nezaměstnanosti na cílovou skupinu i společnost obecně jsou vyjádřeny: jde o dopady ekonomické, sociální, rodinné a vztahové, psychologické problémy. Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin mohl žadatel provést komplexnější analýzu např. z dotazníkového šetření u většího vzorku respondentů. Výsledky mohly sloužit k hlubšímu pohledu na problém, s možností využití např. i v budoucnu pro další činnost organizace žadatele.



	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?	Způsoby, jimiž se dosud problém řešil a účinnost řešení nejsou explicitně vyjádřeny. Je velmi pravděpodobné, že řešení bylo především na ÚP či sociálních odborech obcí. Projekt bude zřejmě iniciativní snahou situaci začít něco měnit s tím, že ukáže i reálné možnosti, jak získat zaměstnání. Bude to nové také pro některé podniky, aby byly motivovány zaměstnat např. formou flexibilních úvazků apod.
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	Popis problému vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů, jde především statistické údaje nezaměstnanosti rizikových skupin uchazečů ve Zlínském kraji (z ÚP), dále některé údaje k ekonomické aktivitě žen a mužů z Českého statistického úřadu.
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	Analýza řešeného problému obsahuje situační analýzu v mikroregionu Východní Slovácko. Důležitý je v příloze č. 1 popis „Situace na trhu práce v regionu MAS Východní Slovácko“, také důvody horšího uplatnění na trhu práce. Je škoda, že žadatel neuvedl konkrétní statistiku osob v evidenci ÚP – uchazečů o zaměstnání, přímo v daném mikroregionu Východní Slovácko, případně jejich strukturu (evidovaní déle jak 5 měsíců, pečující o dítě do 15 let, věk do 25 let, nad 54 let apod.). Je možné, že taková statistika na ÚP pro mikroregion není přímo k dispozici, některé údaje lze ale zjistit přímo pro dané obce (zde se jedná o 6 obcí mikroregionu).
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	Projekt je zaměřen na dvě cílové skupiny (osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, uchazeči o zaměstnání). Jde o osoby evidované na úřadu práce, vedené jako uchazeči o zaměstnání. Podpora těchto rizikových cílových skupin je velmi potřebná, přičemž aktivity projektu pomohou alespoň některým z nich řešit identifikované problémy a jejich pracovní a většinou i rodinnou situaci.
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	Žadatel kvantifikoval obě zapojené cílové skupiny jako celek (počet min. 9 osob). V příloze č. 1 Je uvedeno 6 základních charakteristik pro cílovou skupinu osob evidovaných na ÚP jako uchazeči o zaměstnání.



		Rovněž jsou popsány i další např. psychologické problémy cílové skupiny, které souvisí s nezaměstnaností (jde o obecně známé a pravdivé skutečnosti).
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Bylo osloveno 75 respondentů, návratnost byla značná (92 %). Žadatel mohl uvést, jak vytypoval tyto respondenty a zda šlo o uchazeče o zaměstnání či byl výběr náhodný. Průzkum prokázal zájem o aktivity projektu a také zájem o vzdělávání – konkrétní rekvalifikační kurzy pro konkrétní pracovní pozice. (Dá se říci, že jde o povolání, která jsou v současnosti požadována na trhu práce).
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Žadatel se zamyslel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce, o čemž svědčí také výběr klíčových aktivit a jejich zaměření. Vychází ze zkušeností a práce s různými cílovými skupinami, rovněž z provedeného průzkumu i znalosti trhu práce. Potenciál cílové skupiny je třeba také zvažovat při výběru účastníků projektu (kritéria výběru, vytypovat vhodné zájemce), u kterých je pravděpodobnost, že jsou motivováni k účasti. Podrobnější kritéria výběru nejsou specifikována.
Celkové hodnocení „I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)” – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů”	Žadatel popsal v žádosti problém, který odpovídá reálné situaci v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odliv kvalifikovaných pracovních sil, dojezdnost do zaměstnání – finanční náročnost aj.). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodinného, sociálních vztahů). Projekt je zaměřen na dvě cílové skupiny (osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, uchazeči o zaměstnání). Jde o osoby evidované na Úřadu práce, vedené jako uchazeči o zaměstnání. Podpora těchto rizikových cílových skupin je velmi potřebná, přičemž aktivity projektu pomohou alespoň některým z nich řešit identifikované problémy a jejich pracovní a většinou také rodinnou situaci. Rovněž jsou popsány i další např. psychologické problémy cílové skupiny, které souvisí s nezaměstnaností (jde o obecně známé a pravdivé skutečnosti). Podrobnější kritéria výběru účastníků projektu nejsou specifikována. Projekt bude iniciativní snahou situaci změnit s tím, že ukáže i reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různým znevýhodněním. Bude to nové také pro některé podniky, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků apod. Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Průzkum prokázal zájem o	



vzdělávání - rekvalifikační kurzy pro konkrétní pracovní pozice, které jsou v současnosti požadovány na trhu práce. Bylo osloveno 75 respondentů, návratnost byla značná (92 %). Žadatel mohl uvést, jak vytipoval tyto respondenty a zda šlo o uchazeče o zaměstnání či byl výběr náhodný. Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin mohl žadatel provést komplexnější analýzu z dotazníkového šetření, např. na větším vzorku respondentů. Žadatel uvádí statistické údaje ÚP Zlínského kraje. **Je škoda, že žadatel neuvedl konkrétní statistiku osob v evidenci ÚP – uchazečů o zaměstnání, přímo v daném mikroregionu Východní Slovácko**, případně jejich strukturu (evidovaní déle jak 5 měsíců, pečující o dítě do 15 let, věk do 25 let, nad 54 let apod.). Je možné, že taková statistika na ÚP pro mikroregion není přímo k dispozici, některé údaje lze ale zjistit přímo pro dané obce (zde se jedná o 6 obcí mikroregionu).

Závěr:

Potřebnost realizace projektu pro území MAS a cílové skupiny je z popisu zřejmá. Některé údaje však mohly být podrobněji specifikovány (viz výše)-

Zdůvodnění potřebnosti hodnotím 26,25 body ze 35 možných bodů (deskriptor DOBŘE).

II. Účelnost (max. počet bodů 30)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	Žadatel si stanovil jasný cíl projektu: zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Z popisu je zřejmé, jaká změna bude realizací projektu dosažena. Zvolená cílová skupina 9 osob si zvýší své pracovní kompetence díky plánovanému vzdělávání podle



jeho splnění?		individuálního zájmu a potřeb. Vytvořením 9 pracovních míst dojde k určitému snížení nezaměstnanosti v dané lokalitě, hlavně to bude dobrý příklad pro ostatní jednotlivce a dá se předpokládat, že i některé firmy či instituce. Jako pozitivní se jeví možnost flexibilní formy práce, což je vhodné pro osoby se zdravotním handicapem či matky pečující o mladší děti.
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 9 osob – uchazečů o zaměstnání, rovněž pro eventuální zaměstnavatele i pro žadatele jako organizaci. Alespoň některým uchazečům o zaměstnání (s dostatečnou motivací získat práci) ukáže cestu, jak situaci řešit. Bude poskytována podpora nejen finanční, ale také psychická, vzdělávací, aktivizační podpora. Účastníci budou vědět, na koho se mohou obrátit v případě potřeby.
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	Byl stanoven konkrétní hlavní cíl projektu. Naplnění hlavního cíle hodlá žadatel dosáhnout 4 dílčími cíli, které odpovídají realizaci 4 klíčových aktivit projektu. Všechny cíle jsou vzájemně provázané, promyšlené.
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	Uvedené dílčí cíle i hlavní cíl jsou měřitelné, jsou jasně kvantifikovány. Žadatel uvedl počet osob, které budou zapojeny do projektu, čeho by měli dosáhnout. Splnění dílčích cílů bude písemně zaznamenáváno, doloženy certifikáty, prezenčními záznamy z konzultací apod.
	5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	Obsah 4 klíčových aktivit je vzhledem k cílům projektu, charakteristice cílové skupiny, jejímu složení a popisu problému stanoven na odpovídající úrovni. Budou respektovány specifika jednotlivců na základě motivačních pohovorů, jejich dosavadních pracovních zkušeností a současných potřeb a možností.
	6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	Soubor klíčových aktivit je nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu. 4 hlavní aktivity jsou logicky uspořádané, provázané. Žadatel vyjádřil činnost, která bude v rámci aktivit probíhat, počet zapojených účastníků, stručně přehled nákladů, kdo



		zodpovídá z realizačního týmu. Vzhledem k délce projektu 26 měsíců bylo vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, a tím i časové rozvržení klíčových aktivit.
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Soubor klíčových aktivit a výstupy projektu by měly být skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému v daném regionu. Žadatel navrhnul aktivity na základě průzkumu mezi cílovou skupinou a vyšel ze svých zkušeností, neboť v regionu působí a zná místní poměry.
	8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?	nerelevantní
	9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?	nerelevantní
	10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?	nerelevantní
	11. Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?	nerelevantní
	12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?	nerelevantní
	13. Jsou konkrétně popsány principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?	nerelevantní
	14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?	nerelevantní
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)		
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu	15. 8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou jasně nastavena, chybí konkrétní vyjádření. Z popisu žádosti a analýzy však vyplývá, čeho žadatel hodlá dosáhnout. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají nové zaměstnání, vytvoření



<p>nastavil?</p>		<p>nových pracovních míst v mikroregionu. Doporučuji na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.</p>
	<p>16. 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p>	<p>Rozdíl bude doložen naplněním indikátoru 60000. Vyhodnocování plnění cílů má v pracovní náplni projektový manažer. Žadatel mohl věnovat prostor také evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit na konci projektu. Tato oblast není blíže specifikována, metody ověření nejsou přímo uvedeny.</p>
	<p>17. 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p>	<p>K dispozici budou některé informace a data, které umožní výsledky projektu ověřit. Především to bude počet účastníků cílové skupiny umístěných na trh práce (žadatel uvádí min. 9 osob), dále to budou záznamy z průběhu klíčových aktivit (je třeba evidovat účast, činnost). Lze předpokládat, že žadatel v rámci publicity bude zveřejňovat výsledky projektu (na webu, články apod.). Důležitá bude také informace, zda účastníci projektu budou pokračovat v získaném zaměstnání či se jinde uplatní na trhu práce na základě získaných zkušeností a vzdělávacích aktivit.</p>
<p>Celkové hodnocení kapitoly „II. Účelnost (max. počet bodů 30)“ – „Slovní vyjádření + přidělení</p>	<p>Žadatel si stanovil jasný cíl projektu: zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Z popisu 4 dílčích cílů a 4 klíčových aktivit je zřejmé, jaká změna bude realizací projektu dosažena. Zvolená cílová skupina 9 osob si zvýší své pracovní kompetence díky plánovanému vzdělávání podle individuálního zájmu a potřeb. Budou respektovány specifika jednotlivců na základě motivačních pohovorů, jejich dosavadních pracovních zkušeností a současných potřeb a možností. Splnění dílčích cílů bude písemně zaznamenáváno, doloženy certifikáty, prezenčními záznamy z konzultací apod. Jako pozitivní se jeví možnost flexibilní formy práce, což je vhodné pro osoby se zdravotním handicapem či matky pečující o mladší děti. Žadatel navrhnul aktivity na základě průzkumu mezi cílovou skupinou a vyšel ze svých zkušeností, neboť v regionu působí a zná místní poměry.</p>	



počtu bodů“	<p>Závěr: Intervenční logika projektu a způsob ověření dosažení cíle je na dobré úrovni. <u>Účelnost projektu hodnotím 22,5 body z 30 možných bodů (deskriptor DOBRĚ).</u></p> <p>Doporučení: Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou ale úplně jasně nastavena, chybí konkrétní vyjádření. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají nové zaměstnání, vytvoření nových pracovních míst v mikroregionu. Doporučuji na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.</p> <p>Žadatel mohl věnovat prostor také evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit na konci projektu.</p> <p>Vzhledem k délce projektu 26 měsíců bylo vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit, odkdy do kdy budou probíhat. Doporučuji před podpisem smlouvy připravit tento přehledný harmonogram, např. Ganttův diagram či jinou grafickou formu (lépe se bude sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případné kontrole, dosažení výstupů jednotlivých aktivit – některé budou splněny již v průběhu projektu).</p>
-------------	---

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	<p>1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</p> <p>2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</p>	<p>Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je nezbytné. Žadatel rozpočet zbytečně nenavyšuje různými výdaji a nákupy vybavení apod.</p> <p>Celková výše rozpočtu je 3 991 900 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 3 081 600 Kč, tj. 96,5 %.</p> <p>Vzdělávací kurzy (v podstatě rekvalifikační) budou zakoupeny jako služba pro 9 osob ve výši celkem 72 000 Kč, tj. 2,25 %.</p> <p>Vzhledem k tomu, že téměř celá dotace je určena pro cílovou</p>



		skupinu, mohu konstatovat, že rozpočet je hospodárný, účelný a efektivní.
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	Rozpočet je dostatečně srozumitelný. Přímá podpora jsou mzdové náklady pro 9 osob, které získají práci, na 24 měsíců (3x celý úvazek + 6x poloviční úvazek). V rámci klíčových aktivit je uvedeno, co položky obsahují (jde vlastně o 3 hlavní položky přímých nákladů + nepřímé náklady 25 %).
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	Jednotlivé položky jsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, uvedeny jako náklady těchto aktivit. Největší položka 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny je rozklíčována u aktivity KA 4 „Vytvoření nových pracovních míst“.
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ. Průměrná cena vzdělávacích kurzů 8 000 Kč/1 účastník odpovídá nabídkám (na základě zkušeností a znalosti těchto cen nabízených vzdělávacími institucemi a firmami). Hodinová mzda 499 Kč na DPP u odborného poradce/-kyně je horní hranicí dle Tabulky obvyklých mezd pro OPZ, platné od 1.5.2017. Odpovídá to uvedené pozici a pracovní náplni odborného poradce v rámci popsaných aktivit projektu. Úvazek 80 hodin za celý projekt individuálního poradenství pro 9 osob se jeví spíše podhodnocený.
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit, poměr cena/výstupy je adekvátní. Žadatel téměř celou dotaci plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu s cílem udržet tuto cílovou skupinu 24 měsíců na trhu práce.
	7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?	nerelevantní
	8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši	nerelevantní



	včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?	
	9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podloženy výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podloženo analýzou trhu?	nerelevantní
	10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?	nerelevantní
	11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?	nerelevantní
	12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?	nerelevantní
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)		
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	13. 7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 9 osob, bude dosažena 31.5.2020. Každý účastník musí projít minimálně jednou aktivitou, v ideálním případě absolvuje všechny aktivity. Hodnota byla zvolena na základě zájmu v průzkumu. Žadatel mohl uvést, proč nezvolil např. 10 účastníků. Zavazuje se k minimální hodnotě 9 osob.
	14. 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	Údaj uvedený u zvoleného indikátoru 60000 odpovídá popisu v klíčových aktivitách. Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 24 měsíců v pracovním procesu.
	15. 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné. Každá podpořená osoba projde aktivitou „Informační setkání a tvorba individuálního aktivizačního plánu“, část z těchto osob bude podpořeno v rámci aktivity „Vzdělávacích kurzů“, část v rámci aktivity „Individuálního pracovního a kariérového poradenství“ a část bude podpořena zaměstnáním na „Nově vytvořených pracovních místech“. Je reálné, že hodnoty 9 bude dosaženo, žadatel měl v rámci průzkumu zájem vyšší než je tato hodnota.



	16. 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	Naplánovaná hodnota je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a vzhledem k rozpočtu projektu. Jde o 3 celé úvazky a 6 polovičních úvazků pracovníků.
Celkové hodnocení kapitoly „III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)“ – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“	<p>Celková výše rozpočtu je 3 991 900 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 3 081 600 Kč, tj. 96,5 %. Vzdělávací kurzy (v podstatě rekvalifikační) budou zakoupeny jako služba pro 9 osob ve výši celkem 72 000 Kč, tj. 2,25 %.</p> <p>Vzhledem k tomu, že téměř celá dotace je určena pro cílovou skupinu, mohu konstatovat, že rozpočet je hospodárný, účelný a efektivní. Žadatel rozpočet zbytečně nenavyšuje různými výdaji a nákupy vybavení apod.</p> <p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ.</p> <p>Průměrná cena vzdělávacích kurzů 8 000 Kč/1 účastník odpovídá nabídkám (na základě zkušeností a znalosti těchto cen nabízených vzdělávacími institucemi a firmami).</p> <p>Hodinová mzda 499 Kč na DPP u odborného poradce/-kyně je horní hranicí dle Tabulky obvyklých mezd pro OPZ, platné od 1.5.2017. Odpovídá to uvedené pozici a pracovní náplni odborného poradce v rámci popsaných aktivit projektu. Úvazek 80 hodin za celý projekt individuálního poradenství pro 9 osob se jeví spíše podhodnocený.</p> <p>Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 9 osob, bude dosažena 31.5.2020. Každý účastník musí projít minimálně jednou aktivitou, v ideálním případě absolvuje všechny aktivity. Hodnota byla zvolena na základě zájmu v průzkumu. Žadatel mohl uvést, proč nezvolil např. 10 účastníků. Zavazuje se k minimální hodnotě 9 osob (3 celé úvazky + 6 polovičních úvazků).</p> <p>Doporučení: Doporučuji žadateli sledovat v průběhu projektu také indikátory bez závazku (80500, 50130, 50105, 62500, 62600, 62800), které jsou povinné k vykazování a budou dokladovány ve Zprávě o realizaci (ZoR).</p> <p>Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 24 měsíců v pracovním procesu.</p> <p>Závěr: Efektivitu projektu a adekvátnost indikátorů hodnotím velmi dobře. <u>Efektivnost a hospodárnost hodnotím 20 body z 20 možných bodů (deskriptor VELMI DOBŘE).</u></p>	



IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)		
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale poměrně stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu mohl být popis podrobnější.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	Jasně stanovený výstup je uveden u KA1: Individuální aktivizační plány, u KA2: Záznam o proběhlé konzultaci (poradenství), u KA3 : není uveden jasný výstup (měl by být návrh – doporučení na vhodný kurz pro účastníky, osvědčení či certifikáty, záznamy o účasti), u KA4: není uveden jasný výstup (měl by být jmenovitě účastník – vhodné pracovní zařazení, postupně záznamy o průběhu, případné problémy, jejich řešení). U všech KA by měly být záznamy ze schůzek, kdo se zúčastnil, výsledek schůzky apod.
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	Způsob provádění klíčových aktivit by měl vést k dosažení výstupů (je třeba jasně stanovit). Metody realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit dle účastníků tak, aby cíle bylo ale dosaženo. Spolupracovat bude projektový manažer a odborný poradce/poradkyně.
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	Efektivnost provádění aktivit nelze v tuto chvíli jednoznačně vyjádřit, vzhledem k poměrně nízkému počtu účastníků (9 osob) by neměl být problém provádět aktivity tak, aby výstupy byly dosaženy. S cílovou skupinou bude v kontaktu projektový manažer (hlavní zodpovědnost) a rovněž částečně odborný poradce/-yně.



	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či dojde k časovému zpoždění, žadatel neuvádí. V žádosti jsou ale uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno např. riziko personální (změna v realizačním týmu).
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	Nelze určit, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Požadované výstupy by však měly být dosaženy v dostatečné kvalitě, pokud budou účastníci – uchazeči již před zahájením projektu vytypováni a dojde k zahájení klíčové aktivity KA 1 až KA3 co nejdříve.
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden) v rámci klíčových aktivit ani dodán harmonogram projektu. Bude třeba doplnit.
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	Celková délka projektu je 26 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní trh účastníky na dobu 24 měsíců, tzn. musí provést výběr účastníků a jejich přípravu na vstup na trh práce za dobu 2 měsíce. Schází zde harmonogram klíčových aktivit. Lze také provést výběr účastníků ještě před zahájením projektu.
	9. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb?	nerelevantní
	10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?	nerelevantní
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)		
	11. 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit (ideální), ale alespoň do jedné aktivity podle jejich individuálního zaměření a umístění na trh práce.



Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	12. 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci Analýzy cílové skupiny - uchazečů o zaměstnání v regionu MAS Východní Slovácko. Bylo provedeno výzkumné šetření u 75 respondentů, návratnost byla od 69 z nich. Výsledky byly zpracovány dle věku, dle pohlaví. Byl prokázán zájem o konkrétní oblasti vzdělávání.
	13. 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídá charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob na počátku projektu (např. když zájem převýší počet 9 osob, způsob vytypování vhodných osob). Podrobněji mohly být popsány metody práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu věcný, ale dosti stručný.
	14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců?	nerelevantní
	15. Vyplývá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?	nerelevantní
Celkové hodnocení kapitoly „IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15) (max. počet bodů 20)“ – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“	<p>Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale poměrně stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu však mohl být popis podrobnější. Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden) ani dodán harmonogram projektu. Bude třeba doplnit.</p> <p>Jasně stanovený výstup je uveden u KA1: Individuální aktivizační plány, u KA2: Záznam o proběhlé konzultaci (poradenství), u KA3 : není uveden jasný výstup (měl by být návrh výstupů – doporučení na vhodný kurz pro účastníky, osvědčení či certifikáty, záznamy o účasti), u KA4: není uveden jasný výstup (měl by být jmenovitě účastník – vhodné pracovní zařazení, postupně záznamy o průběhu pracovní činnosti, případné problémy, jejich řešení). U všech KA by měly být záznamy ze schůzek, kdo se zúčastnil, výsledek schůzky apod.</p> <p>Na závěr zhodnocení aktivit, evaluace i ze strany účastníků.</p> <p>Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či dojde k časovému zpoždění, žadatel neuvádí. V žádosti jsou ale uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno např. riziko personální (změna v realizačním týmu). Zájem cílové skupiny byl prokázán v rámci dotazníkového šetření. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Žadatel mohl lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob na počátku projektu (např. když zájem převýší počet 9 osob, způsob vytypování vhodných osob).</p> <p>Celková délka projektu je 26 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní trh účastníky na dobu 24 měsíců, tzn. musí provést výběr účastníků</p>	



a jejich přípravu na vstup na trh práce za dobu 2 měsíců. Schází zde tedy harmonogram klíčových aktivit, optimální nastavení jejich délky. Lze také provést výběr účastníků ještě před zahájením projektu.

Závěr: Proveditelnost (Způsob realizace aktivit a jejich návaznost i způsob zapojení cílové skupiny) je na dostatečné úrovni. Proveditelnost hodnotím 7,5 body z 15 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).

Manažerské zhodnocení projektu

Závěr: Projekt jako celek je zpracován na dobré úrovni, doporučuji k poskytnutí požadované dotace bez krácení rozpočtu.

Projekt získal celkově 76,25 bodů ze 100 možných. V jednotlivých částech je hodnocen takto:

1. Potřebnost pro území MAS – 26,25 bodu (dobře)
2. Účelnost – 22,50 bodu (dobře)
3. Efektivnost a hospodárnost – 20 bodů (velmi dobře)
4. Proveditelnost – 7,50 bodů (dostatečně)

Ponechávám samozřejmě na rozhodnutí výběrové komise, zda:

- a) Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
- b) Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou „Žadatel před podpisem právního aktu dodá“:
Harmonogram aktivit projektu (časový plán, v jakékoliv přehledné formě, s jednoznačným uvedením výstupů jednotlivých aktivit (možnost lepší kontroly pak v průběhu projektu).

Osobně preferuji variantu b).



Stručné zhodnocení:

K silným stránkám projektu patří popis reálné situaci v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odliv kvalifikovaných pracovních sil, dojezdnost do zaměstnání – finanční náročnost aj.). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodinného, sociálních vztahů).

Projekt bude iniciativní snahou situaci změnit s tím, že ukáže reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různým znevýhodněním. Bude to nové také pro některé podniky či instituce, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků apod. Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Průzkum prokázal zájem o zapojení a vzdělávání - rekvalifikační kurzy pro konkrétní pracovní pozice, které jsou v současnosti požadovány na trhu práce.

Značnou výhodou žadatele je znalost mikroregionu, jeho obyvatel, snazší vytypování a výběr účastníků se zájmem o účast v projektu. Hlavní cíl projektu „Zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech“ je konkrétně vyjádřen, k jeho dosažení žadatel zvolil 4 dílčí cíle a 4 klíčové aktivity.

Rozpočet projektu je dobře nastaven, je hospodárny, účelný. Podstatná část financí je určena na přímou podporu pro cílovou skupinu. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ.

Slabší stránky:

Žadatel uvádí v analýze cílových skupin statistické údaje ÚP Zlínského kraje. Je škoda, že žadatel nevedl konkrétní statistiku osob v evidenci ÚP – uchazečů o zaměstnání, přímo v daném mikroregionu Východní Slovácko, případně jejich strukturu (evidovaní déle jak 5 měsíců, pečující o dítě do 15 let, věk do 25 let, nad 54 let apod.). Je možné, že taková statistika na ÚP pro mikroregion není přímo k dispozici, některé údaje lze ale zjistit přímo u obcí (zde se jedná o 6 obcí mikroregionu).

Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale dost stručně. Je zřejmé, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu však mohl být popis podrobnější. Aktivity jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden ani celkový harmonogram projektu). Bude třeba doplnit.

Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela žadatel neuvádí. V žádosti jsou uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno např. riziko personální (změna v realizačním týmu).



Doporučení:

Vzhledem k délce projektu 26 měsíců bylo vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit, od-kdy do kdy budou probíhat. Doporučuji před podpisem smlouvy připravit tento přehledný harmonogram, např. Ganttův diagram či jinou formu (lépe se bude sledovat plnění aktivit jak žadateli, tak případné kontrole, dosažení výstupů jednotlivých aktivit – některé budou splněny již v průběhu projektu).

Doporučuji žadateli sledovat v průběhu projektu také indikátory bez závazku (80500, 50130, 50105, 62500, 62600, 62800), které jsou povinné k vykazování a budou dokladovány ve Zprávě o realizaci (ZoR).

Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 24 měsíců v pracovním procesu.

Doporučuji na závěr projektu zhodnotit aktivity, provést evaluaci i ze strany účastníků - dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.

Dne: 11.11.2017

Zpracovatel: Mgr. Libuše Dostálová

**Mgr. Libuše
Dostálová**

Digitálně podepsal Mgr.
Libuše Dostálová
Datum: 2017.11.11
21:11:48 +01'00'

.....
Podpis zpracovatele

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	140/03_16_047/CLLD_16_01_137
Projekt č.	CZ.03.2.650.0/0.0/16_047/0008161
Název projektu	Podpora pracovních příležitostí v mikroregionu Východní Slovácko
Název žadatele	Východní Slovácko
Právní forma žadatele	Dobrovolný svazek obcí

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtivodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	<p>Žadatel popsal v žádosti problém, který odpovídá realitě situací v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odlišnost kvalifikovaných pracovníků s doležitostí do zaměstnání – finanční náročnost aj.). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodinného, sociálních vztahů).</p> <p>Projekt je zaměřen na dvě cílové skupiny (osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, uchazeči o zaměstnání). Jde o osoby evidované na Úřadu práce, vedené jako uchazeči o zaměstnání. Podpora těchto rizikových cílových skupin je velmi potřebná, přičemž aktivity projektu pomohou alespoň některým z nich řešit identifikované problémy a jejich pracovní a většími také rodinnou situaci. Rovněž jsou popsány i další např. psychologické problémy cílové skupiny, které souvisí s nezaměstnaností (jde o obecně známé a pravdivé skutečnosti). Podrobnější kritéria výběru účastníků projektu nejsou specifikována.</p> <p>Projekt bude iniciativní snahou situaci změnit s tím, že ukáže i reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různým znevýhodněním. Bude to nové také pro některé podniky, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků apod.</p> <p>Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotačnickového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Průzkum prokázal zájem o vzdělávání - rekvalifikační kurzy pro konkrétní pracovní pozice, které jsou v současnosti požadovány na trhu práce.</p> <p>Bylo osloveno 75 respondentů, návratnost byla značná (92 %). Žadatel mohl uvést, jak vytipoval tyto respondenty a zda šlo o uchazeče o zaměstnání či byl výběr náhodný. Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin mohli žadatel provést komplexnější analýzu z dotačnickového šetření, např. na větším vzorku respondentů.</p> <p>Žadatel uvádí statistické údaje UP Zlínského kraje. Je škoda, že žadatel neuvedl konkrétní statistiku osob v evidenci UP – uchazečů o zaměstnání, přímo v daném mikroregionu Východní Slovácko, případně jejich strukturu (evidovaní dle jak 5 měsíců, pečující o dítě do 15 let, věk do 25 let, nad 54 let apod.). Je možné, že taková statistika na UP pro mikroregion není přímo k dispozici, některé údaje lze ale zjistit přímo pro dané obce (zde se jedná o 6 obcí mikroregionu).</p> <p>Závěr: Potřebnost realizace projektu pro území MAS a cílové skupiny je z popisu zřejmá. Některé údaje však mohly být podrobněji specifikovány (viz výše).</p>

<p>Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	<p>25</p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Žadatel si stanovil jasný cíl projektu: zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Z popisu je zřejmé, jaká změna bude realizací projektu dosažena. Zvolená cílová skupina 9 osob si zvýší své pracovní kompetence díky plánovanému vzdělávání podle individuálního zájmu a potřeb. Vytvoření 9 pracovních míst dodek k určitému snížení nezaměstnanosti v dané lokalitě, hlavně to bude dobrý příklad pro ostatní jednotlivce a dá se předpokládat, že i některé firmy či instituce. Jako pozitivní se jeví možnost flexibilní formy práce, což je vhodné pro osoby se zdravotním handicapem či matky pečující o mladší děti.</p> <p>Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 9 osob – uchazečů o zaměstnání, rovněž pro eventuelní zaměstnavatele i pro žadatele jako organizaci. Alespoň některým uchazečům o zaměstnání (s dostatečnou motivací získat práci) ukáže cestu, jak situaci řešit. Bude poskytována podpora nejen finanční, ale také psychologická, vzdělávací, aktivizační podpora. Účastníci budou vědět, na koho se mohou obrátit v případě potřeby.</p> <p>Byl stanoven konkrétní hlavní cíl projektu. Naplnění hlavního cíle hodlá žadatel dosáhnout 4 dílčími cíli, které odpovídají realizaci 4 klíčových aktivit projektu. Všechny cíle jsou vzájemně provázané, promyšlené.</p> <p>Uvedené dílčí cíle i hlavní cíl jsou měřitelné, jsou jasně kvantifikovány. Žadatel uvedl počet osob, které budou zapojeny do projektu, čeho by měli dosáhnout. Splnění dílčích cílů bude písemně zaznamenáváno, doloženy certifikáty, prezenčními záznamy z konzultací apod.</p> <p>Uvedené dílčí cíle i hlavní cíl jsou měřitelné, jsou jasně kvantifikovány. Žadatel uvedl počet osob, které budou zapojeny do projektu, čeho by měli dosáhnout. Splnění dílčích cílů bude písemně zaznamenáváno, doloženy certifikáty, prezenčními záznamy z konzultací apod.</p> <p>Soubor klíčových aktivit je nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu. 4 hlavní aktivity jsou logicky uspořádané, provázané. Žadatel vyjádřil činnost, která bude v rámci aktivit probíhat, počet zapojených účastníků, stručné přehled nákladů, kdo 7 zodpovídá z realizačního týmu. Vzhledem k délce projektu 26 měsíců bylo vhodné udelat časový harmonogram celého projektu, a tím i časové rozvržení klíčových aktivit.</p> <p>Soubor klíčových aktivit a výstupy projektu by měly být skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému v daném regionu. Žadatel navrhnuv aktivity na základě průzkumu mezi cílovou skupinou a vyšel ze svých zkušeností; neboť v regionu působí a zná místní poměry.</p>
<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?</p>	<p>5</p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou jasně nastavena, chybí konkrétní vyjádření. Z popisu žádosti a analýzy však vyplývá, čeho žadatel hodlá dosáhnout. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají nové zaměstnání, vytvoření nových pracovních míst v mikroregionu. Doporučují na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.</p> <p>Rozdíl bude doložen naplněním indikátoru 60000. Vyhodnocování plnění cílů má v pracovní náplni projektový manažer. Žadatel mohl věnovat prostor také evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit na konci projektu. Tato oblast není blíže specifikována, metody ověření nejsou přímo uvedeny.</p> <p>dispozici budou některé informace a data, které umožní výsledky projektu ověřit. Především to bude počet účastníků cílové skupiny umístěných na trh práce (žadatel uvádí min. 9 osob), dále to budou záznamy z průběhu klíčových aktivit (je třeba evidovat účast, činnost). Lze předpokládat, že žadatel v rámci publicity bude zveřejňovat výsledky projektu (na webu, články apod.).</p> <p>Důležitá bude také informace, zda účastníci projektu budou pokračovat v získaném zaměstnání či se jinde uplatní na trhu práce na základě získaných zkušeností a vzdělávacích aktivit.</p> <p>Závěr: Komise se shodla na konci projektu provedení osobního pohovoru s účastníkem v oblastech pracovní, osobní život, sociální vztahy.</p>

	Efektivita projektu, rozpočet	S ohľadom na plánované a požiadané výstupy je navrženo efektívne a hospodárne využití zdrojů?	15	Veľmi_dobré	15,00	<p>Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je nezbytné. Žadatel rozpočet zbytkově nenavýšuje různými výdaji a nákupy vybavení apod. Celková výše rozpočtu je 3 991 900 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 3 081 600 Kč, tj. 96,5 %.</p> <p>Vzdělávací kurzy (v podstatě rekvalifikační) budou zakoupeny jako služba pro 9 osob ve výši celkem 72 000 Kč, tj. 2,25 %.</p> <p>Vzhledem k tomu, že téměř celá dotace je určena pro cílovou skupinu, mohu konstatovat, že rozpočet je hospodárny, účelný a efektivní. Rozpočet je dostatečně srozměrný. Přímá podpora jsou mzdové náklady pro 9 osob, které získají práci, na 24 měsíců (3x celý úvazek + 6x poloúvazek).</p> <p>V rámci klíčových aktivit je uvedeno, co položky obsahují (jde vlastně o 3 hlavní položky přímých nákladů + nepřímé náklady 25 %). Jednotlivé položky jsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, uvedeny jako náklady těchto aktivit. Největší položka 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny je rozklíčována u aktivity KA_4 „Vytvoření nových pracovních míst“.</p> <p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ.</p> <p>Průměrná cena vzdělávacích kurzů 8 000 Kč/1 účastník odpovídá nabídkám (na základě zkušenosti a znalosti těchto cen nabízených vzdělávacími institucemi a firmami).</p> <p>Hodinová mzda 499 Kč na DPP u odborného poradce v rámci popsaných aktivit projektu. Úvazek 80 hodin za celý projekt individuálního to uvedené pozici a pracovní náplni odborného poradce v rámci popsaných aktivit projektu. Úvazek 80 hodin za celý projekt individuálního poradenství pro 9 osob se jeví spíše podhodnoceny.</p> <p>Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit, poměr cen/výstupy je adekvátní. Žadatel téměř celou dotaci plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu s cílem udržet tuto cílovou skupinu 24 měsíců na trhu práce.</p>
Efektivnost a hospodárnosť	Adekvátnosť indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Veľmi_dobré	5,00	<p>Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 9 osob, bude dosažena 31.5.2020. Každý účastník musí projít minimálně jednou aktivitou, v ideálním případě absolvuje všechny aktivity. Hodnota byla zvolena na základě zájmu v průzkumu. Žadatel mohl uvést, proč nezvolil např. 10 účastníků. Zavazuje se k minimální hodnotě 9 osob.</p> <p>Údaj uvedený u zvoleného indikátoru 60000 odpovídá popisu v klíčových aktivitách. Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 24 měsíců v pracovním procesu.</p> <p>Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné. Každá podpořená osoba projde aktivitou „Informační setkání a tvorba individuálního akvizičního plánu“, část z těchto osob bude podpořena v rámci aktivity „Vzdělávacích kurzů“, část v rámci aktivity „Individuálního pracovního kanerového poradenství“ a část bude podpořena zaměstnáním na „Nově vytvořených pracovních místech“. Je reálné, že hodnoty 9 bude dosaženo. Žadatel měl v rámci průzkumu zájem vyšší než je tato hodnota.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit (ideální), ale alespoň do jedné aktivity podle jejich individuálního zaměření a umístění na trhu práce.</p> <p>Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci Analýzy cílové skupiny - uchazečů o zaměstnání v regionu MAS Východní Slovácko. Bylo provedeno výzkumné šetření u 75 respondentů, návratnost byla od 69 z nich. Výsledky byly zpracovány dle věku, dle pohlaví. Byl prokázán zájem o konkrétní oblasti vzdělávání.</p> <p>Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídá charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob na počátku projektu (např. když zájem převyšuje počet 9 osob, způsob vyřizování vhodných osob). Podrobněji mohly být popsány metody práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu věcný, ale dosti stručný.</p>

<p>Proveditelnost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>10</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>5,00</p>	<p>Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale poměrně stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu, mohly by být popsány podrobněji.</p> <p>Jasně stanovený výstup je uveden u KA1: Individuální aktivizační plány, u KA2: Záznam o proběhlé konzultaci (poradenství), u KA3: není uveden jasný výstup (měl by být návrh – doporučení na vhodný kurz pro účastníky, osvědčení či certifikáty, záznamy o účasti), u KA4: není uveden jasný výstup (měl by být jmenovitě účastník – vhodné pracovní zařazení, postupné záznamy o průběhu, případné problémy, jejich řešení). U všech KA by měly být záznamy ze schůzek, kdo se zúčastnil, výsledek schůzky apod.</p> <p>Způsob provádění klíčových aktivit by měl vést k dosažení výstupů (je třeba jasně stanovit). Metody realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit dle účastníků tak, aby cíle bylo ale dosaženo. Spolupracovat bude projektový manažer a odborný poradce/poradkyně.</p> <p>Efektivnost provádění aktivit nelze v tuto chvíli jednoznačně vyjádřit, vzhledem k poměrně nízkému počtu účastníků (9 osob) by neměl být problém provádět aktivity tak, aby výstupy byly dosaženy. S cílovou skupinou bude v kontaktu projektový manažer (hlavní zodpovědnost) a rovněž částečně odborný poradce/-yně.</p> <p>Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či dojde k časovému zpoždění. Žadatel neuvádí. V žádosti jsou ale uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno např. riziko personální (změna v realizačním týmu).</p> <p>Nelze určit, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Požadované výstupy by však měly být dosaženy v dostatečné kvalitě, pokud budou účastníci – uchazeči již před zahájením projektu vytypováni a dojde k zahájení klíčové aktivity KA 1 až KA3 co nejdříve.</p> <p>Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden) v rámci klíčových aktivit ani dodán harmonogram projektu. Bude třeba doplnit.</p> <p>Celková délka projektu je 26 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní trh účastníky na dobu 24 měsíců, tzn. musí provést výběr účastníků a jejich přípravu na vstup na trh práce za dobu 2 měsíce. Schází zde harmonogram klíčových aktivit. Lze také provést výběr účastníků ještě před zahájením projektu.</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					
<p>Stručně zhodnocení: K silným stránkám projektu patří popis reálné situace v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odliv kvalifikovaných pracovních sil, dojezdnost do zaměstnání – finanční náročnost aj.). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodinného, sociálních vztahů). Projekt bude iniciativní snahou situaci změnit s tím, že ukáže reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různým znevýhodněním. Bude to nové také pro některé podniky či instituce, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků apod. Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Průzkum prokázal zájem o zapojení a vzdělávání - rekvizitační kurzy pro konkrétní pracovní pozice, které jsou v současnosti požadovány na trhu práce. Značnou výhodou žadatele je znalost mikroregionu, jeho obyvatel, snaží vytypovávat i výběr účastníků se zájmem o účast v projektu. Hlavní cíl projektu „Zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech“ je konkrétně vyjádřen, k jeho dosažení žadatel zvolil 4 dílčí cíle a 4 klíčové aktivity. Rozpočet projektu je dobře nastaven, je hospodárný, účelný. Podstatná část financí je určena na přímou podporu pro cílovou skupinu. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ. Slabší stránky: Žadatel uvádí v analýze cílových skupin statistické údaje ÚP Zlínského kraje. Je škoda, že žadatel neuvedl konkrétní statistiku osob v evidenci ÚP – uchazečů o zaměstnání, přímo v daném mikroregionu Východní Slovácko, případně jejich strukturu (evidovaní déle jak 5 měsíců, pečující o dítě do 15 let, věk do 25 let, nad 54 let apod.). Je možné, že taková statistika na ÚP pro mikroregion není přímo k dispozici, některé údaje lze ale zjistit přímo u obcí (zde se jedná o 6 obcí mikroregionu). Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale dost stručně. Je zřejmé, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu však mohli být popis podrobnější. Aktivity jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden ani celkový harmonogram projektu). Bude třeba doplnit. Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela žadatel neuvádí. V žádosti jsou uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno např. riziko personální (změna v realizačním týmu).</p> <p>Závěr komise: Vzhledem k délce projektu 26 měsíců komise rozhodla, aby žadatele udělal časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit, od-kdy do kdy budou probíhat. Komise rozhodla, že žadatel před podpisem smlouvy připraví přehledný harmonogram jednotlivých klíčových aktivit po měsících (lépe se bude sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případně kontrola, dosažení výstupů jednotlivých aktivit – některé budou splněny již v průběhu projektu). Komise rozhodla, aby žadatel sledoval v průběhu projektu také indikátory bez závazku (80500, 50130, 50105, 62500, 62600, 62800), které jsou povinné k vykazování a budou dokladovány ve Zprávě o realizaci (ZoR). Komise doporučuje, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celý 24 měsíců v pracovním procesu. Komise doporučuje, aby na závěr projektu žadatel zhodnotil a provedl evaluaci i ze strany účastníků - osobní rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.</p>					
<p>Bodový zisk</p>					<p>76,25</p>

**Výsledek věcného
hodnocení**

žádost o podporu
splnila podmínky
věcného hodnocení s
výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Antonín Richter	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Mekyska	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Bujáček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Libor Švardala	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Barbora Macková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Juraj Dankanin	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Zálesák	Podpis:	Pro



PODPŮRNÉ HODNOCENÍ ZPRACOVANÉ EXPERTEM

Zpracovatel - expert	Mgr. Libuše Dostálová
Registrační číslo žádosti	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008111
Název projektu	Cesta do práce pro rodiče v územní působnosti MAS Východní Slovácko
Žadatel	Alia agency s.r.o.
Název výzvy MAS	Výzva MAS Východní Slovácko – Podpora zaměstnanosti – I
Číslo výzvy MAS	140/03_16_047/CLLD_16_01_137
Název nadřazené výzvy ŘO	Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje
Číslo nadřazené výzvy ŘO	03_16_047



I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Popsaný problém je věrohodný, je stručně konkretizován (odstranění bariér při opětovném vstupu cílové skupiny na trh práce), popis však mohl být podstatně podrobnější ve vztahu ke konkrétnímu regionu MAS Východní Slovácko. Vhodné bylo doložit některé statistické údaje nezaměstnanosti v této oblasti, jejich příčiny, zjistit počet osob cílové skupiny v regionu, které by se event. mohly zapojit do projektu.
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?	Z popisu žádosti vyplývá, že problém se dotýká především samotné cílové skupiny. Vzhledem k tomu, že cílem je zaměstnat tuto cílovou skupinu, je jasné, že se dotýká rovněž firem jako budoucích zaměstnavatelů. Není uvedeno, nakolik se to dotýká nejbližšího okolí (rodina, možnosti umístit děti do školky, dojezdnost do práce).
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	Příčiny problému žadatel vyjádřil pouze větou: „Příčinou problému je dlouhodobé přerušení pracovní kariéry z důvodu péče o malé děti“. S tím lze samozřejmě souhlasit, příčin je však řada (některé jsou ještě vyjádřeny v části: Jaký problém projekt řeší). Hlubší analýza chybí, např. kolik asi osob konkrétní cílové skupiny se nachází v regionu, zda se mohou vrátit do práce k původnímu zaměstnavateli, zda chtějí změnit místo, potřebují rekvalifikaci či jiný druh vzdělávání, zda mají možnost flexibilních úvazků, kam umístí děti po dobu zaměstnání (i to může bránit návratu do práce) apod. Analýza není dostatečně provedena.



	<p>4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</p>	<p>Důsledky dopadu problému – ekonomické, sociální, rodinné na cílovou skupinu nejsou jasně analyzovány. Žadatel se zmiňuje pouze o bariérách, které případně brání návratu cílové skupiny na trh práce. Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin mohl žadatel provést komplexnější analýzu, rozsáhlejší šetření mezi potenciální cílovou skupinou. Výsledky mohly sloužit k hlubšímu pohledu na problém, s možností využití i v budoucnu pro další činnost organizace žadatele.</p>
	<p>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</p>	<p>Způsoby, jimiž se dosud problém řešil a účinná řešení nejsou vyjádřena. Organizace žadatele vznikla v lednu 2017, žadatel ale uvádí své zkušenosti v dané oblasti z pozice zaměstnavatele. Proto mohl některé způsoby uvést v relevanci na řešenou problematiku. Projekt může být ale první (novou) iniciativou začít v daném regionu situaci změnit s tím, že ukáže cílové skupině (9 – 11 osobám) reálné možnosti, jak získat zaměstnání. To může být i pro některé firmy nová zkušenost a motivace zaměstnat ženy po mateřské dovolené, např. formou flexibilních úvazků či jinou formou (sdílená místa apod.)</p>
	<p>6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</p>	<p>Popis problému vychází především z obecně známých informací o bariérách vstupu cílové skupiny (žen s malými dětmi, po MD či RD) zpět na trh práce, jejich obtížnější zařazení, často ztrátu kvalifikace, předsudky zaměstnavatelů aj. Žadatel neuvádí statistické údaje k této problematice ani k cílové skupině z relevantních zdrojů (a to ani v rámci regionu či např. v rámci Zlínského kraje). Tyto údaje určitě existují na ÚP, v rámci obcí či MAS Východní Slovácko, event.. mohl žadatel uvést na základě svých předchozích zkušeností.</p>
	<p>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</p>	<p>Problém je velmi stručně vyjádřen ve vztahu ke konkrétní cílové skupině, analýza lokality jako taková nebyla provedena. Situační analýza a kontext se subjekty (např. firmami) není uveden ani ostatní faktory, což je na škodu tomuto dobrému záměru projektu. Je zjevné, že projekt a jeho aktivity jsou cíleny na region Východní Slovácko, kde jsou menší venkovská sídla, a s tím související horší uplatnitelnost</p>



		uvedené cílové skupiny na trhu práce. To bohužel žadatel podrobněji nespecifikuje, ani situaci zaměstnanosti v regionu, s umístěním dětí do školky či obdobných zařízení. Je to jedno z kritérií, které usnadní rodičům opětovný vstup na trh práce.
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	Projekt je zaměřen cílovou skupinu: „Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené“. Jedná se o jednu z rizikových skupin trhu práce, její podpora je tudíž velmi potřebná. Aktivita projektu pomohou alespoň některým osobám řešit identifikované problémy, jejich pracovní a většinou i rodinnou situaci.
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	Žadatel kvantifikoval jasně cílovou skupinu. Zapojit hodlá minimálně 13 (až 16) osob z cílové skupiny, přičemž 11 osob získá kvalifikaci, 9 z nich bude umístěno na pracovní místa podpořená mzdovým příspěvkem - firmám s územní působností v MAS Východní Slovácko. Struktura cílové skupiny není rozlišována, jde o osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské či rodičovské dovolené (tzn. mohou to být i otcové či event. další členové rodiny, kteří čerpali např. RD).
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkových šetření „Průzkum zájmu cílové skupiny pro vstup do projektu“ a „Průzkum zájmu potenciálních zaměstnavatelů o zaměstnance z řad CS na administrativní a obchodní pozice (se mzdovým příspěvkem)“. Žadatel mohl uvést, jak vytypoval tyto respondenty z řad CS (oslovil 16 osob) a z firem (osloveno bylo 64). Cílová skupina projevila zájem, u firem byl zájem slabší (polovina odmítla, některé se nepodařilo kontaktovat, zájem mělo 10 firem). Je to sice postačující pro 9 osob, je třeba ale v tomto směru v rámci projektu intenzivně spolupracovat. Průzkum prokázal zájem 10 osob o aktivity projektu a zájem o vzdělávání – konkrétní 2 kurzy jsou určeny na základě průzkumu z trhu práce. Jde o povolání, která jsou v současnosti na trhu práce požadována.



	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	Žadatel se zamyslel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce. O tom svědčí návrh 5 klíčových aktivit a jejich zaměření (z nichž 1 aktivita je řízení projektu. Vychází zřejmě ze zkušeností a práce s cílovými skupinami, rovněž z provedeného průzkumu. Tyto skutečnosti však bylo potřeba okomentovat, zdůvodnit. Potenciál cílové skupiny je třeba také zvažovat při výběru účastníků projektu (kritéria výběru). Podrobnější kritéria nejsou vůbec specifikována.
Celkové hodnocení „I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)“ – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“	<p>Žadatel popsal v žádosti velmi stručně problém, který hodlá v daném regionu řešit. Obecně je známo, že problém se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodina, možnost umístění děti do školky či obdobných zařízení, sociální vztahy s ostatními, zapojené firmy). Tyto skutečnosti nejsou žadatelem podrobněji specifikovány, což je na škodu dobrému záměru projektu.</p> <p>Projekt je zaměřen cílovou skupinu „Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské či rodičovské dovolené“. Jedná se o jednu z rizikových skupin trhu práce, její podpora je tudíž velmi potřebná. Aktivita projektu pomohou alespoň některým osobám řešit identifikované problémy, jejich pracovní a většinou i rodinnou situaci. Podrobnější kritéria výběru účastníků projektu nejsou specifikována.</p> <p>Žadatel kvantifikoval danou cílovou skupinu. Hodlá zapojit minimálně 13 (až 16) osob z cílové skupiny, přičemž 11 osob získá kvalifikaci, 9 z nich bude umístěno na pracovní místa podpořená mzdovým příspěvkem - firmám s územní působností v MAS Východní Slovácko. Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkových šetření „Průzkum zájmu cílové skupiny pro vstup do projektu“ a „Průzkum zájmu potenciálních zaměstnavatelů o zaměstnance z řad CS na administrativní a obchodní pozice (se mzdovým příspěvkem)“.</p> <p>Žadatel mohl uvést, jak vytipoval tyto respondenty z řad CS (oslovil 16 osob) a z firem (osloveno bylo 64). Cílová skupina projevila zájem, u firem byl zájem slabší (polovina odmítla, některé se nepodařilo kontaktovat, zájem mělo 10 firem). Je to sice postačující pro 9 osob, je třeba ale v tomto směru v rámci projektu intenzivně spolupracovat. Průzkum prokázal zájem 10 osob o aktivity projektu a zájem o vzdělávání – konkrétní 2 kurzy jsou určeny na základě průzkumu z trhu práce. Jde o povolání, která jsou v současnosti požadována.</p> <p>Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin mohl žadatel provést komplexnější analýzu, rozsáhlejší šetření mezi potenciální cílovou skupinou.</p> <p>Závěr:</p> <p>Potřebnost realizace projektu pro území MAS Východní Slovácko a pro uvedenou cílovou skupinu je z popisu zřejmá. Potřebnost mohl žadatel podpořit řadou dalších skutečností, podrobnější analýzou cílové skupiny a dané lokality. Základní analýza zájmu cílové skupiny a zájmu několika firem zaměstnat tuto cílovou skupinu žadatel doložil dotazníkovým šetřením. <u>Zdůvodnění potřebnosti hodnotím 17,5 body ze 35 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).</u></p>	



II. Účelnost (max. počet bodů 30)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	Hlavním cílem projektu je snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Východní Slovácko, a to usnadnění návratu cílové skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a umístění cílové skupiny na volná nebo nová pracovní místa. Z popisu je v zásadě zřejmé, jaká změna by měla být realizací projektu dosažena. Zvolená cílová skupina si zvýší své pracovní kompetence díky motivačním aktivitám a plánovanému vzdělávání podle individuálního zájmu a potřeb. Vytvořením 9 pracovních míst dojde k určitému snížení nezaměstnanosti v dané lokalitě, bude to dobrý příklad pro ostatní jednotlivce a dá se předpokládat, že i pro některé firmy či instituce. Na str. 2 žádosti je uvedeno Opatření CLLD 2.2.1 - Tvorba pracovních míst a flexibilního podnikání. V popisu žádosti však není dále zmínka o flexibilním zaměstnávání. Pozitivní se proto jeví možnost flexibilní formy práce, což je velmi vhodné pro osoby pečující o děti do 15 let.
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 9 až 13 osob, rovněž pro eventuální zaměstnavatele a pro žadatele jako organizaci, který získá další zkušenosti. Alespoň 9 osobám s dostatečnou motivací projekt ukáže cestu, jak získat práci. V průběhu projektu jim bude poskytována podpora koordinátora cílové skupiny, kouče pro CS, poradce pro trh práce, odborného lektora. Účastníci budou vědět, na koho se mohou obrátit v případě potřeby.
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	Byl stanoven konkrétní hlavní cíl projektu. Naplnění hlavního cíle hodlá žadatel dosáhnout realizací 5 klíčových aktivit projektu, z nichž



		4 aktivity jsou přímo zaměřené na cílovou skupinu. Aktivity jsou provázané navzájem.
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	Hlavní cíl je měřitelný počtem osob, které budou zapojeny do projektu a které se získáním kvalifikace a dalšími aktivitami uplatní na trhu práce. Úspěšní absolventi klíčové aktivity č. 3 získají celostátně uznávané osvědčení o jejich pracovní kvalifikaci, využitelné i v budoucnu.
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	Obsah 4 klíčových aktivit (z 5 KA) je vzhledem k cílům projektu, charakteristice cílové skupiny, jejímu složení a popisu problému stanoven na odpovídající úrovni. Budou respektovány specifika jednotlivců na základě motivačních pohovorů, jejich dosavadních pracovních zkušeností a současných potřeb a možností.
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	Soubor klíčových aktivit je nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu. Klíčové aktivity jsou logicky uspořádané a provázané. Žadatel vyjádřil stručně činnost, která bude v rámci aktivit probíhat, počet zapojených účastníků. Je uveden přehled nákladů, také kdo se z realizačního týmu aktivity zúčastní. Vzhledem k délce projektu 24 měsíců bylo velmi vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, a tím i časové rozvržení jednotlivých klíčových aktivit.
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	Soubor klíčových aktivit a výstupy projektu by měly být skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému v daném regionu. Žadatel navrhl aktivity na základě dotazníkového šetření u cílové skupiny a firem, které oslovil. Výstupy klíčových aktivit nejsou jednoznačně specifikovány a popsány.
	8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?	nerelevantní
	9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?	nerelevantní



	10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?	nerelevantní
	11. Je analyzovaná konkurence (a uvedená konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?	nerelevantní
	12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?	nerelevantní
	13. Jsou konkrétně popsány principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?	nerelevantní
	14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?	nerelevantní
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)		
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	15. 8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena, žadatel měl konkrétně vyjádřit. Z popisu klíčových aktivit vyplývá, čeho žadatel hodlá dosáhnout. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají zaměstnání, vytvoření nových pracovních míst v regionu. Doporučuji žadateli, aby na konci projektu provedl u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích. Tyto výsledky aby zpracoval jako výstup projektu.
	16. 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	Rozdíl bude doložen naplněním indikátoru 60000. Vyhodnocování plnění cílů – není zřejmé, kdo z týmu má zodpovědnost (zda manažer projektu, koordinátor projektu či koordinátor cílové skupiny). Žadatel měl věnovat prostor také evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit, výstupů na



	<p>17. 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p>	<p>konci projektu. Tato oblast není blíže specifikována, metody ověření nejsou vůbec uvedeny.</p> <p>K dispozici budou některé informace a data, které umožní výsledky projektu ověřit. Především to bude počet účastníků cílové skupiny umístěných na trh práce (žadatel uvádí min. 9 osob), dále by to měly být záznamy z průběhu klíčových aktivit (je třeba evidovat účast, činnost, data). Lze také předpokládat, že žadatel v rámci publicity bude zveřejňovat výsledky projektu (na webu, články apod.). O tom se rovněž nezmiňuje.</p> <p>Důležitá bude také skutečnost, zda účastníci projektu budou pokračovat v získaném zaměstnání nebo se jinde uplatní na trhu práce na základě získaných kompetencí a vzdělávacích aktivit.</p>
<p>Celkové hodnocení kapitoly „II. Účelnost (max. počet bodů 30)“ – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“</p>	<p>Žadatel si stanovil jasný cíl projektu: Snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Východní Slovácko - usnadnění návratu cílové skupiny na trh práce. Cílovou skupinou jsou osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské či rodičovské dovolené.</p> <p>Na str. 2 žádosti je uvedeno Opatření CLLD 2.2.1 - Tvorba pracovních míst a flexibilního podnikání. V popisu žádosti však není dále zmínka o flexibilním zaměstnávání. Flexibilní formy práce jsou právě velmi vhodné pro osoby pečující o děti do 15 let.</p> <p>Z popisu 5 klíčových aktivit vyplývá, jaká asi změna bude realizací projektu dosažena. Zvolená cílová skupina 13 osob si zvýší své pracovní kompetence díky plánovanému vzdělávání a motivačním aktivitám. Z nich bude 9 osob umístěno na pracovní místa podpořená mzdovým příspěvkem firmám s územní působností v MAS Východní Slovácko.</p> <p>Splnění cíle a průběh by měly být písemně zaznamenávány, doloženy certifikáty/osvědčení mi ze vzdělávání, prezenčními záznamy ze schůzek, seminářů, poradenství apod. Žadatel se zmiňuje u indikátoru 60000 o kartách účastníků a prezenčních listinách.</p> <p>Závěr: Intervenční logika projektu a způsob ověření dosažení cíle je na dostatečné úrovni. Účelnost projektu hodnotím 15 body z 30 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).</p> <p>Doporučení: Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena, chybí konkrétní vyjádření. Hlavním kritériem bude počet osob, které budou umístěny na trhu práce. Z popisu není jasné, zda žadatel počítá pro cílovou skupinu s celými nebo částečnými úvazky. Doporučuji na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.</p>	



	<p>Žadatel by měl věnovat prostor také evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit na konci projektu, výstupů. Tato oblast není blíže specifikována, metody ověření nejsou vůbec uvedeny.</p> <p>Vzhledem k délce projektu 24 měsíců bylo vhodné naplánovat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit, od-kdy do kdy budou probíhat. Doporučuji před podpisem smlouvy připravit tento přehledný harmonogram, např. Ganttův diagram či jinou grafickou formu (lépe se bude sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případné kontrole, také dosažení výstupů jednotlivých aktivit).</p>
--	--

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je většinou potřebné vzhledem k popisu. Žadatel však některé položky nezdůvodňuje /nespecifikuje v rámci klíčových aktivit.
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	Celková výše rozpočtu je 1 993 842,50 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 888 300 Kč, tj. 55,69 % přímých nákladů. Vzdělávací kurzy a další vzdělávací aktivity budou hrazeny formou mzdových nákladů poradců, lektorů, autorizovaných zástupců. Výše rozpočtu je mírně nadhodnocená vzhledem k výstupům projektu (bude uvedeno v bodě 3. a 4.).
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	Rozpočet je většinou srozumitelný, u položky 1.1.6.1 Mzdové příspěvky 864 000 Kč není zřejmé, zda jde o příspěvek na částečný či celý úvazek (žadatel neuvedl v žádosti).
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	Jednotlivé položky lze přiřadit k aktivitám projektu, jsou uvedeny jako náklady těchto aktivit. Největší položka 1.1.6.1 Mzdové příspěvky je rozepsána u KA4.



		Položka 1.1.6.2 Cestovné a ubytování (24 300 Kč) se neobjevuje v popisu klíčových aktivit. Zřejmě jde o úhradu cestovného do zaměstnání pro CS? Zdůvodnit.
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	.	Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým/doporučeným dle Tabulky MPSV. Mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen. Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) – hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. Jde určitě o odborníka, mělo být ale zdůvodněno, nelze tuto pozici a částku najít ani na stránkách ISPV www.mpsv.cz/ISPV.php. Vzhledem k tomu, že je uvedeno 26 hodin pouze na přímou práci s 13 účastníky x 2 hodiny, doporučuji zaplatit také přípravu a rozbor koučinku na závěr. Upravit na 52 hodin x 675 Kč = 35 100 Kč.
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?		Rozpočet je mírně nadhodnocen vzhledem k rozsahu klíčových aktivit. Žadatel více jak polovinu dotace plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu s cílem udržet tuto cílovou skupinu 12 měsíců na trhu práce. Výhradu mám k položce 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (72 000 Kč). V KA je zdůvodnění 60 dnů nepřehledné, cílová skupina je malá, žadatel neuvádí, kde vlastně bude školit, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách. Navrhují krácení na polovinu, tj. o 36 000 Kč, adekvátně tomu pak nepřímé náklady krátit o 9 000 Kč.
7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?		nerelevantní
8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?		nerelevantní
9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podloženy výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podloženo analýzou trhu?		nerelevantní



	10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?	nerelevantní
	11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?	nerelevantní
	12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?	nerelevantní
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)		
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	13. 7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 13 osob, které získají bagatelní podporu 40 hodin. Bude dosažena 31.3.2020. Hodnota byla zvolena na základě zájmu v průzkumu.
	14. 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	Údaj uvedený u zvoleného indikátoru 60000 odpovídá popisu v klíčových aktivitách. Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 12 měsíců v pracovním procesu.
	15. 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné. Každá podpořená osoba projde uvedenými aktivitami, 9 osob bude podpořeno v novém zaměstnání. Neměl by být problém oslovit další účastníky v případě odstoupení některého z nich.
	16. 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	Naplánovaná hodnota je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a vzhledem k rozpočtu projektu. Není zřejmé, jaké budou úvazky 9 účastníků na pracovních místech. Všechny 13 ale získá bagatelní podporu.
Celkové hodnocení kapitoly „III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)“ –	<p>Celková výše rozpočtu je 1 993 842,50 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 888 300 Kč, tj. 55,69 % přímých nákladů. Vzdělávací kurzy a další vzdělávací aktivity budou hrazeny formou mzdových nákladů poradců, lektorů, autorizovaných zástupců. Výše rozpočtu je mírně nadhodnocená vzhledem k výstupům projektu.</p> <p>Výhradu mám k položce 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (72 000 Kč). V KA je zdůvodnění 60 dnů nepřehledné, cílová skupina je malá, žadatel neuvádí, kde vlastně bude školit, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách. Navrhuji krácení na polovinu, tj. o 36 000 Kč, adekvátně tomu pak nepřímé náklady krátit o 9 000 Kč.</p> <p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým/doporučeným dle Tabulky MPSV. Mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen.</p>	



<p>„Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“</p>	<p>Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) – hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. Jde určitě o odborníka, mělo být ale zdůvodněno, nelze tuto pozici a částku najít ani na stránkách ISPV www.mpsv.cz/ISPV.php. Vzhledem k tomu, že je uvedeno 26 hodin pouze na přímou práci s 13 účastníky x 2 hodiny, doporučuji zaplatit také přípravu a rozbor koučinku na závěr. Upravit na 52 hodin x 675 Kč = 35 100 Kč.</p> <p>Položka 1.1.6.2 Cestovné a ubytování (24 300 Kč) se neobjevuje v popisu klíčových aktivit. Zřejmě jde o úhradu cestovného do zaměstnání pro CS? Je třeba zdůvodnit při úpravě rozpočtu před podpisem smlouvy.</p> <p>Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 13 osob, které získají bagatelní podporu 40 hodin. Bude dosažena 31.3.2020. Hodnota byla zvolena na základě zájmu v průzkumu.</p> <p>Doporučení: Doporučuji žadateli sledovat v průběhu projektu také indikátory bez závazku (80500, 50130, 50105, 62500, 62600, 62800), které jsou povinné k vykazování a budou dokladovány ve Zprávě o realizaci (ZoR). Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 12 měsíců v pracovním procesu či odstoupil v průběhu ostatních aktivit.</p> <p>Závěr: Efektivitu projektu a adekvátnost indikátorů hodnotím dobře. Efektivnost a hospodárnost hodnotím 15 body z 20 možných bodů (deskriptor DOBŘE).</p>
--	---

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)		
<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná</p>	<p>1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</p>	<p>Klíčové aktivity (5) jsou popsány obsahově konkrétně, ale velmi stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu mohl být popis podstatně podrobnější, uvedeno více informací.</p>



návaznost?		
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	Každá z 5 aktivit má uveden výstup, je popsán nedostatečně, stručně. Je třeba výstupy jednoznačně specifikovat tak, aby byly kontrolovatelné a ověřitelné.
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	Způsob provádění klíčových aktivit by měl vést k dosažení výstupů. Metody realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit dle účastníků tak, aby cíle bylo dosaženo. Spolupracovat s cílovou skupinou budou členové realizačního týmu včetně odborníků na vzdělávání. Stručně jsou uvedeny pracovní náplně.
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	Efektivnost provádění aktivit nelze v tuto chvíli jednoznačně vyjádřit, popis aktivit, popis cílové skupiny je na informace zbytečně stručný. Vzhledem k poměrně nízkému počtu účastníků (13 osob) by neměl být problém provádět aktivity tak, aby výstupy byly dosaženy a aby se jim realizační tým mohl individuálně věnovat.
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či dojde k časovému zpoždění, žadatel neuvádí. V žádosti jsou uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno riziko personální (změna v realizačním týmu). Není uvedena míra rizik.
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	Nelze určit, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Není bližší harmonogram. Požadované výstupy by však měly být dosaženy v dostatečné kvalitě, pokud budou účastníci vhodně vytypováni a vybráni.
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden) v rámci klíčových aktivit ani dodán harmonogram projektu. Bude potřeba doplnit.
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?	Celková délka projektu je 24 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní trh účastníky na dobu 12 měsíců. Schází zde harmonogram klíčových aktivit. Lze provést výběr účastníků ještě před zahájením projektu, stanovit kritéria výběru.



	9. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směnností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb?	nerelevantní
	10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?	nerelevantní
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)		
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	11. 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit. Ze 13 účastníků má být 9 umístěno na trh práce. Schází informace, jakým způsobem bude těch 9 účastníků vybráno, co bude žadatel dělat, když všech 13 bude mít značný zájem o zaměstnání.
	12. 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci dotazníkového průzkumu, který probíhal (jak sám žadatel uvádí) ve velmi krátkém horizontu 14 dní. Bylo osloveno pouze 16 účastníků a 64 firem (polovina nemá zájem o umístění uchazečů). Je reálné, že v celém regionu Východního Slovácka se plánovaný počet osob zapojí. Není uvedeno, v jaké části Východního Slovácka průzkum provedl, kde byl největší zájem (v kterých obcích).
	13. 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl ale mnohem lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob na počátku projektu (např. když zájem převyší počet 13 osob, způsob vytypování vhodných osob). Podrobněji mohly být popsány metody a formy práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu věcný, ale hodně stručný.
	14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců?	nerelevantní



	15. Vyplývá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?	nerelevantní
Celkové hodnocení kapitoly „IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15) (max. počet bodů 20)“ – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“	<p>Klíčové aktivity (5) jsou popsány obsahově konkrétně, ale velmi stručně. Je srozumitelné, jaká bude prováděna činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu mohl být popis podstatně podrobnější, uvedeno více informací. Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, chybí ale časový plán jednotlivých aktivit a harmonogram projektu. Bude třeba doplnit. Podrobněji mohly být popsány metody a formy práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu věcný, ale hodně stručný. Vzhledem k poměrně nízkému počtu účastníků (13 osob) by neměl být problém provádět aktivity tak, aby výstupy byly dosaženy a aby se jim realizační tým mohl individuálně věnovat.</p> <p>V žádosti jsou uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno riziko personální (změna v realizačním týmu). Není uvedena míra rizik. Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či dojde k časovému zpoždění, žadatel neuvádí.</p> <p>Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci dotazníkového průzkumu, který probíhal (jak sám žadatel uvádí) ve velmi krátkém horizontu 14 dní. Bylo osloveno pouze 16 účastníků a 64 firem (polovina nemá zájem o umístění uchazečů). Je reálné, že v celém regionu Východního Slovácka se plánovaný počet osob zapojí. Není uvedeno, v jaké části Východního Slovácka průzkum provedl, kde byl největší zájem (v kterých obcích).</p> <p>Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl ale mnohem lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob na počátku projektu (např. když zájem převýší počet 13 osob, způsob vytytování vhodných osob).</p> <p>Závěr: Proveditelnost (Způsob realizace aktivit a jejich návaznost i způsob zapojení cílové skupiny) je na dostatečné úrovni. Proveditelnost hodnotím 7,5 body z 15 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).</p>	



Závěr: Projekt jako celek je zpracován pouze na dostatečné úrovni.

Vzhledem k potřebnosti projektu pro cílovou skupinu ale doporučuji k poskytnutí požadované dotace s krácením rozpočtu o částku o 36 000 Kč (nájemné), adekvátně tomu pak nepřímé náklady krátit o 9 000 Kč.

Projekt získal celkově 55 bodů ze 100 možných. V jednotlivých částech je hodnocen takto:

1. Potřebnost pro území MAS – 17,50 bodu (dostatečně)
2. Účelnost – 15 bodu (dostatečně)
3. Efektivnost a hospodárnost – 15 bodů (dobře)
4. Proveditelnost – 7,50 bodů (dostatečně)

Ponechávám samozřejmě na rozhodnutí výběrové komise, zda:

- a) Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
- b) Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou „Žadatel před podpisem právního aktu dodá“: **Harmonogram aktivit projektu (časový plán, v jakékoliv přehledné formě, s jednoznačným uvedením výstupů jednotlivých aktivit (možnost lepší kontroly pak v průběhu projektu).**

Osobně preferuji variantu b).

Stručné zhodnocení:

K silným stránkám projektu patří dobrý záměr projektu, který je zaměřen na zvýšení zaměstnanosti cílové skupin osob z řad rodičů s malými dětmi vracející se na trh práce z mateřské či rodičovské dovolené, a to prostřednictvím efektivního a cíleného využití souboru nástrojů a opatření.

Projekt bude iniciativou, jak snížit částečně nezaměstnanost v regionu umístěním na trh práce pro zvolenou cílovou skupinu. Bude to nová zkušenost také pro některé podniky či instituce, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků.

Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci krátkého dotazníkového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Průzkum prokázal zájem o aktivity projektu a vzdělávání na pracovní pozice, které jsou v současnosti požadovány na trhu práce (administrativní a obchodní pozice – se mzdovým příspěvkem z dotace projektu).

Hlavní cíl projektu „Snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Východní Slovácko - usnadnění návratu cílové



skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a přímé umístění cílové skupiny na volná pracovní místa“ by měl být dosažen v rámci 5 klíčových aktivit.

Výstupy aktivit jsou stručně uvedeny, nejsou ale jednoznačně specifikovány a popsány.

Slabší stránky:

Hlubší analýza problému chybí, např. kolik asi osob konkrétní cílové skupiny se nachází v regionu, zda se mohou vrátit do práce k původnímu zaměstnavateli, zda chtějí změnit místo, potřebují rekvalifikaci či jiný druh vzdělávání, zda mají možnost flexibilních úvazků, kam umístí děti po dobu zaměstnání (i to může bránit návratu do práce) apod. Analýza není dostatečně provedena.

Popis problému vychází především z obecně známých informací o bariérách vstupu cílové skupiny (žen s malými dětmi, po MD či RD) zpět na trh práce, jejich obtížnější zařazení, často ztrátu kvalifikace, předsudky zaměstnavatelů aj. Žadatel neuvádí statistické údaje k této problematice ani k cílové skupině z relevantních zdrojů (a to ani v rámci regionu či např. v rámci Zlínského kraje).

V žádosti jsou uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno např. riziko personální (změna v realizačním týmu), míra rizik.

Klíčové aktivity (5) jsou popsány sice obsahově konkrétně, ale velmi stručně. Popis měl být podstatně podrobnější, uvedeny detailnější informace o průběhu aktivit. Aktivity jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán aktivit není uveden ani celkový harmonogram projektu).

Rozpočet:

Celková výše rozpočtu je 1 993 842,50 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 888 300 Kč, tj. 55,69 % přímých nákladů.

Výše rozpočtu je mírně nadhodnocená vzhledem k výstupům projektu.

Výhradu mám k položce 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (72 000 Kč). V KA je zdůvodnění 60 dnů nepřehledné, cílová skupina je malá, žadatel neuvádí, kde vlastně bude školit, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách.

Navrhuji krácení na polovinu, tj. o 36 000 Kč, adekvátně tomu pak nepřímé náklady krátit o 9 000 Kč.

Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým/doporučeným dle Tabulky MPSV. Mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen.

Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) – hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. Jde určitě o odborníka, mělo být ale zdůvodněno, nelze tuto pozici a částku najít ani na stránkách ISPV www.mpsv.cz/ISPV.php.

Vzhledem k tomu, že je uvedeno 26 hodin pouze na přímou práci s 13 účastníky x 2 hodiny, doporučuji zaplatit také přípravu a rozbor koučinku na závěr. Upravit na 52 hodin x 675 Kč = 35 100 Kč.

Položka 1.1.6.2 Cestovné a ubytování (24 300 Kč) se neobjevuje v popisu klíčových aktivit. Zřejmě jde o úhradu cestovného do zaměstnání pro CS? Je třeba zdůvodnit při úpravě rozpočtu před podpisem smlouvy.



Doporučení:

Vzhledem k délce projektu 12 měsíců bylo vhodné zpracovat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit.

Doporučuji před podpisem smlouvy připravit přehledný harmonogram, např. Ganttův diagram či jinou formu (lze pak sledovat plnění aktivit jak žadateli, tak případné kontrole, dosažení výstupů jednotlivých aktivit).

Doporučuji žadateli sledovat v průběhu projektu také indikátory bez závazku (80500, 50130, 50105, 62500, 62600, 62800), které jsou povinné k vykazování a budou dokladovány ve Zprávě o realizaci (ZoR).

Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 12 měsíců v pracovním procesu nebo odstoupil z aktivit projektu.

Doporučuji na závěr projektu provést evaluaci ze strany účastníků i firem - dotazníkové šetření, rozhovory s účastníky o přínosu projektu, jejich zkušenostech, názory.

Dne: 12.11.2017

Zpracovatel: Mgr. Libuše Dostálová

Mgr. Libuše Dostálová
Digitálně podepsal
Mgr. Libuše Dostálová
Datum: 2017.11.12
23:54:39 +01'00'

.....
Podpis zpracovatele

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	14/03_16_047/CLLD_16_01_137
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0008111
Název projektu	Cesta do práce pro rouče v územní působnosti MAS Východní Slovácko
Název žadatele	Allia agency s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Uplatnění otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Otůvornění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Potřebnost realizace projektu pro území MAS Východní Slovácko a pro uvedenou cílovou skupinu je z popisu zřejmá. Potřebnost měli žadatel podpořit řadou dalších skutečností, podrobnější analýzou cílové skupiny a dané lokality. Základní analýza zajmu cílové skupiny a zájmu několika firem zaměřených na tuto cílovou skupinu žadatel doložil dotazníkovým šetřením.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervencní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Hlavním cílem projektu je snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Východní Slovácko, a to usnadnění návratu cílové skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a umislní cílové skupiny na volná nebo nová pracovní místa. Z popisu je v zásadě zřejmé, jaká změna by měla být realizací projektu dosažena. Zvolená cílová skupina si zvýší své pracovní kompetence díky motivacím aktivitám a plánovanému vzdělávání, podle individuálního zájmu a potřeb. Vyjádřením 9 pracovních míst dotýká k určitému snížení nezaměstnanosti v dané lokalitě. Bude to dobrý příklad pro ostatní jednotlivce a da se předpokládat, že i pro některé firmy či instituce. Na str. 2 žádosti je uvedeno Opatření CLLD 2.2.1 - Tvorba pracovních míst a flexibilního podnikání. V popisu žádosti však není dále zmínka o flexibilním zaměstnávání. Pozitivní se proto jeví možnost flexibilní formy práce, což je velmi vhodné pro osoby pečující o děti do 15 let. Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 9 až 13 osob, rovněž pro eventuální zaměstnavatele a pro žadatele jako organizaci, který získá další zkušenosti. Alespoň 9 osobám s dostatečnou motivací projekt ukáže cestu, jak získat práci. V průběhu projektu jim bude poskytována podpora koordinátora cílové skupiny, kouče pro CS, poradce pro trh práce, odborného lektora. Účastníci budou vědět, na koho se mohou obrátit v případě potřeby. Byl stanoven konkrétní hlavní cíl projektu. Naplnění hlavního cíle hodí žadatel dosáhnout realizací 5 klíčových aktivit projektu, z nichž 4 aktivity jsou přímo zaměřené na cílovou skupinu. Aktivity jsou provázané navzájem. Hlavní cíl je měřitelný počtem osob, které budou zapojeny do projektu a které se získáním kvalifikace a dalšími aktivitami uplní na trhu práce. Úspěšně absolvování klíčové aktivity č. 3 získají celostátně uznávané osvědčení o jejich pracovní kvalifikaci, využitelné i v budoucnu. Obsah 4 klíčových aktivit (z 5 KA) je vzhledem k cílům projektu, charakteristice cílové skupiny, jejímu složení a popisu problému stanoven na odpovídající úrovni. Budou respektovány specifika jednotlivců na základě motivacních pohovorů, jejich dosavadních pracovních zkušeností a současných potřeb a možností. Soubor klíčových aktivit je nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu. Klíčové aktivity jsou logicky uspořádány a provázané. Žadatel vyjádřil stručně činnost, které bude v rámci aktivit probíhat, počet zapojených účastníků. Je uveden přehled nákladů, také kdo se z realizace tohoto projektu zúčastní. Vzhledem k délce projektu 24 měsíců bylo velmi vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, a tím i časové rozvržení jednotlivých klíčových aktivit. Soubor klíčových aktivit a výstupy projektu by měly být skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému v daném regionu. Žadatel navrhl aktivity na základě dotazníkového šetření u cílové skupiny a firem, které oslovil. Výstupy klíčových aktivit nejsou jednoznačně specifikovány a popsány. Intencí logika projektu a způsob ověření dosažení cíle je na dostatečné úrovni.

<p>Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena. Žadatel měl konkrétně vyjádřit Z popisu klíčových aktivit vyplývá, čeho žadatel hodlá dosáhnout. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají zaměstnání, vytvoření nových pracovních míst v regionu. Doporučují žadatel, aby na konci projektu provedl u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích. Tyto výsledky aby zpracoval jako výstup projektu, u indikátoru 60000 o kartách účastníků a prezentačních listinách.</p> <p>Rozdíly bude doložen naplněním indikátoru 60000. Vyhodnocování plnění cílů – není zřejmé, kdo z týmu má zodpovědnost (zda manažer projektu, koordinátor projektu či koordinátor cílové skupiny). Žadatel měl věnovat prostor také evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit, výstupů na konci projektu. Tato oblast není bližší specifikována, metody ověření nejsou vůbec uvedeny.</p> <p>K dispozici budou některé informace o data, které umožní výsledky projektu ověřit. Především to bude počet účastníků cílové skupiny umístěných na trh práce (žadatel uvádí min. 9 osob), dále by to měly být zaznamány z průběhu klíčových aktivit (je třeba evidovat účast, činnost, data). Lze také předpokládat, že žadatel v rámci publicity bude zverejňovat výsledky projektu (na webu, blanky apod.). O tom se rovněž nezmiňuje.</p> <p>Doložitá bude také důkladnost, zářivost a širší účastník v získaném zaměstnání nebo se jinde uplatní na trhu práce na základě získaných kompetencí a vzdělávacích aktivit.</p> <p>Intervenční logika projektu a způsob ověření dosažení cíle je na dostatečné úrovni</p>	<p>2,50</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>Množství jednotlivých pulzůvek v rozpočtu je většinou pořítečně vzhledem k popisu. Žadatel však některé položky nezuvodňuje nespecifikuje v rámci klíčových aktivit.</p> <p>Celková výše rozpočtu je 1 693 647,50 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 888 300 Kč, tj. 55,69 % přímých nákladů. Vzdělávací kurzy a další vzdělávací aktivity budou hrazeny formou mzdových poradů, lektorů, autorizovaných zástupců. Výše rozpočtu je mírně nadhodnocená vzhledem k výstupům projektu (bude uvedeno v bodě 3. a 4.).</p> <p>Rozpočet je většinou srovnatelný, u položky 1.1.6.1 Mzdové příspěvky 964 000 Kč není zřejmé, zda jde o příspěvek na částečný či celý úvazek (žadatel neuvedl v zápatí).</p> <p>Jednotlivé položky lze přiřadit k aktivitám projektu, jsou uvedeny jako náklady těchto aktivit.</p> <p>Neyvětší položka 1.1.6.1 Mzdové příspěvky je rozepsána u KAA4</p> <p>Položka 1.1.6.2 Ochranné a ubytovací (24 300 Kč) se neobjevuje v popisu klíčových aktivit. Zřejmě jde o útrahu cestovního do zaměstnání pro CS? Zduvodnit.</p> <p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým doporučeným dle Tabulky MPSV. Mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen.</p> <p>Položka 1.1.4.7 Káva pro CS (nářadí) – hodnota má být 1 350 Kč/člověk. Jde určitě o osobní náklady, mělo být ale zdůvodněno, nebylo tuto položku vloženo k tomu, že je uvedeno 26 hodin pouze na jíznu práci s 13 účastníky x 2 hodiny. Doporučují zaplatit také přípravu a rozbor kuchařku na závěr. Upravit na 52 hodin x 675 Kč = 35 100 Kč.</p> <p>Rozpočet je mírně nadhodnocen vzhledem k rozsahu klíčových aktivit. Žadatel více jak polovinu doteče plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu s cílem udržet tuto cílovou skupinu 12 měsíců na trhu práce.</p> <p>Výhledu má být v úvaze 1.1.4.2 Nájemné školní místnosti pro CS (72 000 Kč). V KA je zdůvodněno 60 dnů nepřehledně, cílová skupina je malá. Žadatel neuvažuje, kde vlastně bude škola, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách.</p> <p>Žadatel neuvažuje, kde vlastně bude škola, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách.</p> <p>Návrhují kritérium na pobytu, tj. 30 000 Kč, adekvátně tomu, pak nepřímé náklady kralit o 9 000 Kč.</p>
<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle začal projekt nastávat?</p>	<p>5</p>	<p>Dobře</p>	<p>11,25</p>
<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p>	<p>5</p>	<p>Dobře</p>	<p>3,75</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost</p> <p>Elektrivita projektu rozpočet</p> <p>Adekvátnost indikátoru</p>	<p>5</p>	<p>Dobře</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p> <p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátoru</p>

	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit. Ze 13 účastníků má být 9 umístěno na trh práce. Schází informace, jakým způsobem bude těch 9 účastníků vybráno, co bude žadatel dělat. Když všech 13 bude mít značný zájem o zaměstnání.</p> <p>Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci dotazníkového průzkumu, který probíhal (jak sám žadatel uvádí) ve velmi krátkém horizontu 14 dní. Bylo osloveno pouze 16 účastníků a 84 firem (polovina nema zájem o umístění uchazečů). Je reálné, že v celém regionu MAS Východního Slovácka se plánovaný počet osob zapojí. Není uvedeno, v jaké části MAS Východního Slovácka průzkum provedl, kde byl největší zájem (v kterých obcích).</p> <p>Následně mluvíme, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl ale mnohem lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob na počátku projektu (např. když zájem převyšuje počet 13 osob, způsob vytýpování vhodných osob). Podrobněji mohly být popsány metody a formy práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu věcný, ale hodně stručný.</p>
Provoditelnost	Způsob realizace aktivit (a jejich návaznosti)	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	<p>Klíčové aktivity (5) jsou popsané obsahově konkrétně, ale velmi stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu mohl být popis podstatně podrobnější, uvedeno více informací</p> <p>Každá z 5 aktivit má uveden výstup, je popsan nejednotelečně, stručně. Je třeba vyšší jednotnostně specifikovat tak, aby byly kontrolovatelné a ověřitelné.</p> <p>Způsob provádění klíčových aktivit by měl být i dosazení, výstupů. Metody realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit dle účastníků tak, aby cíle byly dosaženy. Spolupracovat s cílovou skupinou budou členové realizačního týmu včetně odborníků na vzdělávání. Stručně jsou uvedeny pracovní napíje</p> <p>Charakteristika provedení aktivit nelze v tuto chvíli jednoznačně vyjádřit, popis aktivit, popis cílové skupiny je na informace zbyléčné stručný. Vzhledem k poměrně nízkému počtu účastníků (13 osob) by neměl být problém provádět aktivity tak, aby výstupy byly dosaženy a aby se jim realizací tím mohl individuálně věnovat</p> <p>Náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zcela nebo do určité části, k časovému zpoždění, žadatel neuvádí. V žádosti jsou uvedena i další projekty a opatření k jejich řešení. Není uvedeno užko posměšlivé řešení v realizačním týmu. Není uvedena míra rizik. Může užit, že mají ještě další klíčové aktivity spjaté s realizací cílové skupiny. Není bližší harmonogram.</p> <p>Právní rámec: Výstupy by však měly být ověřeny v dostatečné kvalitě, pokud osobu účastník, vhodné vytyčování a vybrané aktivity se realizují dle potřeb, jsou prováděny, časová provaznost zde ale chybí (zakony plán není uveden) v rámci klíčových aktivit ani dodan harmonogram projektu. Bude potřeba doplnit.</p> <p>Časový plán: Účastník mohl uvést na pracovišti 10 účastníků na dobu 12 měsíců. Schází zde harmonogram klíčových aktivit. Lze provést vyšetř účastníků ještě před zahájením projektu, stať ověřit kritéria výběru</p>
Vzhledem k povaze projektu (včetně 5 klíčových podmínek realizace projektu)						



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

VÝZVA MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO – PODPORA ZAMĚSTNANOSTI – I (č. 140/03_16_047/CLLD_16_01_137)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učiny, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Juraj Dankanin

Datum podpisu: 30.11.2017

podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

VÝZVA MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO – PODPORA ZAMĚSTNANOSTI – I (č. 140/03_16_047/CLLD_16_01_137)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Vladimír Zálešák

Datum podpisu: 30.11.2017



podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

VÝZVA MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO – PODPORA ZAMĚSTNANOSTI – I (č. 140/03_16_047/CLLD_16_01_137)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Petr Mekyska

Datum podpisu: 30.11.2017

podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

VÝZVA MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO – PODPORA ZAMĚSTNANOSTI – I (č. 140/03_16_047/CLLD_16_01_137)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Antonín Richtř

Datum podpisu: 30.11.2017

podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

VÝZVA MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO – PODPORA ZAMĚSTNANOSTI – I (č. 140/03_16_047/CLLD_16_01_137)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Barbora Macková

Datum podpisu: 30.11.2017

podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

VÝZVA MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO – PODPORA ZAMĚSTNANOSTI – I
(č. 140/03_16_047/CLLD_16_01_137)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Josef Bujáček

Datum podpisu: 30.11.2017

.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

VÝZVA MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO – PODPORA ZAMĚSTNANOSTI – I
(č. 140/03_16_047/CLLD_16_01_137)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Libor Švardala

Datum podpisu: 30.11.2017

podpis